

«بسمه تعالی»

« رأی نهایی داوری »

تاریخ صدور رأی: ۱۳۹۹/۶/۳
محل صدور رأی: تهران

شماره پرونده داوری: د-۹۹-۱۰۰
شماره رأی: د-۹۹-۱۰۰-۲۰

بخش اول- مقدمه:

الف- خواهان:

- ۱- شرکت ک.ش.ه، به شماره ثبت ۱ و شناسه ملی ۱، به نمایندگی آقایان س.ج.م با شماره همراه: ۰۹۱۲۱۱۱۱۱۱۱ و م.ح.نبا شماره همراه: ۰۹۱۲۲۲۲۲۲۲۲ به عنوان صاحبان امضاء مجاز شرکت، به نشانی: تهران و کد پستی: ۱، پست الکترونیک: nothing@none.com
- ۲- آقای م.ح.ن، به عنوان سهامدار اصالتاً و دارنده کد ملی: ۲، تلفن همراه: ۰۹۱۲۸۳۹۸۷۵۲ به نشانی: تهران، کدپستی: ۲، پست الکترونیک: nothing2@none.com
- ۳- آقای س.ج.م، به عنوان سهامدار اصالتاً و دارنده کد ملی: ۳، تلفن همراه: ۰۹۱۲۳۳۳۳۳۳۳ به نشانی: تهران، کدپستی: ۳، پست الکترونیک: nothing3@none.com

هر سه با وکالت:

- ۱- خانم س.ا، وکیل پایه یک دادگستری، تلفن همراه: ۰۹۱۲۴۴۴۴۴۴۴ به نشانی: تهران، پست الکترونیک: nothing4@none.com
- ۲- خانم ی.م، وکیل پایه یک دادگستری، تلفن همراه: ۰۹۱۲۵۵۵۵۵۵۵ به نشانی: تهران، پست الکترونیک: nothing5@none.com

ب- خواننده:

- ۱- آقای ح.د، به شماره ملی: ۴، تلفن همراه: ۰۹۱۲۶۶۶۶۶۶۶ به نشانی: تهران، کد پستی: ۴، پست الکترونیک: nothing6@none.com با وکالت:
- خانم م.ع، وکیل پایه یک دادگستری، تلفن همراه: ۰۹۱۲۷۷۷۷۷۷۷ به نشانی: تهران، پست الکترونیک: nothing7@none.com
- ۲- شرکت م.پ.ط، به شناسه ملی: ۵، به نمایندگی آقایان س.ج.م با شماره همراه: ۰۹۱۲۳۳۳۳۳۳۳ به نشانی: تهران، کدپستی: ۱، پست الکترونیک: nothing7@none.com

ج- خواسته:

۱. احراز نقض تعهد موضوع ماده ۱۲ توافق نامه سهام داران، مورخ ۱۳۹۸/۳/۱ توسط خواننده ردیف اول و الزام وی به جبران خسارت وارده اعم از مادی و معنوی با جلب نظر کارشناس رسمی دادگستری
۲. الزام خواننده ردیف اول به جبران خسارت ناشی از نشر اکاذیب مبنی بر تعلق مالکیت انحصاری "ا.ب" به ایشان و واگذاری حقوقی که تعلق به ایشان نداشته است، به اشخاص ثالث



داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه
پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱

Email: s.nejatzade@Gmail.com



۳. الزام خوانده ردیف اول و دوم به ایفای تعهد موضوع بند ۲ ماده ۱۴ قرارداد مورخ ۹۸/۳/۱ مبنی بر انتقال مالکیت علامت تجاری ثبت شده
۴. الزام خوانندگان به پرداخت کلیه خسارات دادرسی اعم از حق الزحمه داور، هزینه کارشناسی و هزینه دادرسی موضوع پرونده تامین دلیل، حق الوکاله وکیل و به طور کلی خسارات دادرسی موضوع ماده ۵۱۹ قانون آئین دادرسی مدنی
۵. توقف فعالیت دامنه‌های www.anews.com - www.agemb.com - www.amamb.com - www.abookb.com همچنین کلیه دامنه‌هایی که به هر نحو متضمن رقابت با شرکت و کسب و کار "ا.ب" بوده (مندرج در شرح خواسته درخواست داوری مورخ ۹۹/۳/۲۴)
- افزایش خواسته در مورخ ۱۴ تیرماه ۱۳۹۹:**
۶. الزام خوانده ردیف اول بر تحویل دامنه‌های متعلق به موکل به ایشان، منع ایشان از استفاده از دامنه‌های مزبور و توقف فعالیت ایشان در دامنه‌های مزبور (سطور ۱۰ تا ۱۲ صورتجلسه رسیدگی ۱۳۹۹/۴/۱۴)
- افزایش خواسته در مورخ ۱۷ تیرماه ۱۳۹۹:**
۷. الزام خوانده ردیف اول بر تحویل کلیه دامنه‌های ثبت شده از کاربری ایشان که متعلق به موکل می‌باشد و منع ایشان از استفاده مجدد از دامنه‌های مزبور و یا استفاده از دامنه‌های مشابه به گونه‌ای که منجر به نقض حقوق دارنده علامت تجاری ثبت شده گردد (سطور ۲۵ الی ۲۸ لایحه ۱۳۹۹/۴/۱۷ وکلای خواهان)
۸. احراز سوء استفاده از علامت تجاری "ا.ب" و تصویر ثبت شده آن (سطور ۲۸ و ۲۹ لایحه ۱۳۹۹/۴/۱۷ وکلای خواهان)

د- مرجع رسیدگی: موسسه حقوقی و داوری ویرا دادپرداز مدائن به شماره ثبت ۶۳۱۷ و شناسه ملی ۱۴۰۰۸۰۲۸۳۹۶ به نشانی: مشهد، بلوار سجاد، خیابان خیام جنوبی ۱۰ [بهباد]، خیابان گلایل، پلاک ۳۷، طبقه همکف، پست الکترونیک: Arbitration@DadPardaz.com

ه- داور: آقای سعید نجات زادگان عیدگاهی، وکیل پایه یک دادگستری و دانشجوی دکتری حقوق خصوصی دانشگاه شهید بهشتی، به شماره ملی: ۰۹۲۰۳۵۳۵۷۶، تلفن همراه: ۰۹۱۲۰۶۷۴۴۲۱، به نشانی: مشهد، بلوار سجاد، خیابان خیام جنوبی ۱۰ [بهباد]، خیابان گلایل، پلاک ۳۷، طبقه همکف، پست الکترونیک: s.nejatzade@gmail.com

بخش دوم- گردشکار:

الف- سابقه موضوع

خواهان‌های ردیف دو و سه و خواندگان، همگی سهام‌داران شرکت ک.ش.ه (خواهان ردیف یک) هستند که در سال ۱۳۹۷، شرکت مزبور را با هدف توسعه‌ی استارتاپ ("ا.ب") تاسیس نمودند. خوانده‌ی ردیف یک به عنوان مدیر پروژه استارتاپ "ا.ب" و رئیس هیئت مدیره‌ی شرکت و خواهان‌ها، در اواخر سال ۱۳۹۸ دچار اختلافات با یکدیگر شده و خوانده ردیف یک وفق صورتجلسه ۱۳۹۸/۱۱/۱۵ از مدیریت پروژه کناره‌گیری می‌نماید. در ادامه، خواهان‌ها مدعی نقض تعهد عدم رقابت توسط خوانده ردیف اول، عدم همکاری وی در انتقال مالکیت رسمی علامت تجاری ثبت شده، نشر اکاذیب مبنی بر تعلق مالکیت انحصاری "ا.ب" به ایشان و مالکیت چند دامنه‌ی مشابه با علامت تجاری ثبت شده‌ی شرکت تجاری شده و در مقابل، خوانده ردیف یک علاوه بر ایراد به نحوه‌ی شرکت‌داری مدیران و نحوه‌ی انتصاب آن‌ها، هرگونه فعالیت موازی با شرکت و نشر اکاذیب را منکر شده و مالکیت نام‌های دامنه‌ی مورد نزاع را نیز شخصی دانسته است.

ب- شرط داوری و صلاحیت داور

طرفین بموجب ماده‌ی ۲۰ «توافقنامه سهام‌داران استارتاپ "ا.ب"» مورخ ۱۳۹۸/۳/۱، مرجع رسیدگی به کلیه اختلافات



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

داور دعوی فضای مجازی وکیل پایه یک دادگستری

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱



حاصله از قرارداد را موسسه حقوقی و داوری ویرا دادپرداز مدائن به شماره ثبت ۶۳۱۷ به عنوان داور مرضی الطرفین انتخاب نموده‌اند. توافقنامه مزبور و شرط داوری مندرج در ماده‌ی ۲۰ آن، توسط خواهان‌ها مستند صلاحیت داوری قرار گرفته و اصل توافقنامه و شرط داوری مندرج در آن، توسط خوانندگان مصون از تعرض مانده است. موسسه حقوقی و داوری مزبور، از مورخ ۱۰ خرداد ماه ۱۳۹۹ پس از وصول حق‌الزحمه‌ی داوری از ناحیه‌ی خواهان‌ها، داوری را مورد پذیرش قرار داده و فرایند داوری را آغاز نموده و در مورخ ۱۳۹۹/۴/۴، پس از انجام امور مقدماتی، نسبت به نصب آقای سعید نجات زادگان عیدگاهی، وکیل پایه یک دادگستری، به شماره ملی ۰۹۲۰۳۵۳۵۷۶، به عنوان داور مرضی الطرفین اقدام نموده است. داور مزبور، در همان روز پذیرش سمت نموده و با توجه به عدم جرح توسط اطراف دعوی، فرایند رسیدگی را آغاز کرده است.

ج- جریان رسیدگی، ادله و استدلال‌های طرفین

- ۱- در مورخ ۱۳۹۹/۲/۴، نامه‌ی شماره ۱۱۱/ت/۹۹ مبنی بر بروز اختلافات و درخواست داوری از جانب خواهان ردیف ۱ به مرجع رسیدگی (موسسه حقوقی و داوری ویرا دادپرداز مدائن) واصل گردید که پس از تذکر نواقص درخواست داوری بموجب نامه‌های شماره د-۹۹-۱۰۰ و د-۹۹-۱۰۰-۳، وکلای خواهان درخواست داوری و ضمائم آن را تا مورخ ۱۳۹۹/۳/۲۴ تکمیل و ارسال نمودند.
- ۲- پیرو اعلام هزینه‌ی داوری در مورخ ۱۳۹۹/۲/۳۰ توسط مرجع رسیدگی، خواهان در مورخ ۱۳۹۹/۳/۱۰ مبلغ ... ریال را از طریق حواله‌ی پایا به عنوان حق‌الزحمه‌ی داوری به نفع موسسه واریز و حق‌الزحمه‌ی داوری را تماماً پرداخت نمود.
- ۳- درخواست داوری خواهان که در مورخ ۱۳۹۹/۳/۲۴ تکمیل گردید، با شرح خواسته‌ی زیر طی نامه‌ی د-۹۹-۱۰۰-۴ (۹۹/۳/۲۵) به خوانندگان ابلاغ شد:

"- از آنجا که موکلین به عنوان سهامداران حقیقی (آقایان م.ح.ن و س.ج.م) شرکت ک.ش.ه به همراه خوانندگان همگی از موسسین شرکت ک.ش.ه بوده‌اند، نحوه توافق و تراضی ایشان در خصوص راه‌اندازی کسب و کاری مشترک به نام "ا.ب" بدین صورت بوده است که خوانده ردیف اول به عنوان مدیر پروژه اقدام به اجرای پاره‌ای فعالیت‌های مربوط به کسب و کار مزبور نماید که بدین سبب، از سطح دسترسی بالایی به تمامی اطلاعات فنی این موضوع، طرح ریزی پلن‌های درآمدی و استراتژی ورود به بازار برخوردار گردیدند، متعاقب تنظیم صورت جلسه مورخ ۱۵-۱۱-۹۸ مبنی بر تحویل نرم‌افزار مزبور به شرکت و خاتمه وظایف خوانده ردیف اول به عنوان مدیر پروژه، متأسفانه شاهد این بودیم که با بهره‌گیری از اطلاعات فوق، اقدام به خرید دامنه‌هایی با نام مشابه "ا.ب" نموده و مفاد تعهد موضوع ماده ۱۲ قرارداد استنادی را نقض و در چهار دامنه اقدام به انجام رقابت مشابه با "ا.ب" نموده است که مراتب این نقض تعهد آشکار نیز تأمین دلیل گردیده است.

- مستند به گزارش کارشناس رسمی دادگستری موضوع صدور قرار تأمین دلیل در پرونده کلاسه بایگانی ۱۰۸/... خواننده محترم ردیف اول نه تنها نقض تعهد نموده و به فعالیت مشابه (از لحاظ عنوانی و ماهیت فعالیت) مبادرت نموده است بلکه حتی مکرراً به صورت شفاهی و همچنین با انتشار مطالب متعددی به صورت کذب خود را مالک کسب و کار "ا.ب" و خالق آن معرفی نموده است!!! این در حالی است که مجموعه مستندات از جمله تصویر گواهی علامت تجاری ثبت شده و صورت جلسات تنظیم شده به روشنی بیانگر واقعیت می‌باشد.

- با توجه به آنچه بیان شد ضمن احراز نقض تعهد خوانده ردیف اول؛ توقف فعالیت دامنه‌های www.aneusb.com - www.amamb.com - www.agemb.com - www.abookb.com هم چنین کلیه دامنه‌هایی که به هر نحو متضمن رقابت با شرکت و کسب و کار "ا.ب" بوده و منع وی از نشر اکاذیب و جبران کلیه خسارات مادی و معنوی موکلین بدین اسباب با جلب نظر کارشناس رسمی مستدعی می‌باشد.

- در ادامه به استحضار رسانده می‌شود، نظر به اینکه کسب و کار "ا.ب" به مانند هر کسب و کاری استارت‌آپی دیگر، از ابتدا بدون ایجاد شخصیت حقوقی شکل گرفت، به منظور حمایت از علامت تجاری، تصمیم به ثبت آن به نام موسسان کسب و کار (آقایان م.ح.ن، ح.د و شرکت م.ب.ط) گرفته شد متعاقباً مستند به ماده ۱۴ توافق نامه استنادی، هر سه شخص متعهد بر انتقال مالکیت علامت‌های تجاری ثبت شده "ا.ب" به شرکت بوده‌اند که علی‌رغم اعلام آمادگی‌های مکرر واحد از موکلین (آقای م.ح.ن)، خوانندگان بدون دلیل، از ایفاء این تعهد امتناع و از این محل نیز ایراد خسارت نموده‌اند."



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

سعید نجات زادگان

داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱

Email: s.nejatzade@Gmail.com



۴- خواننده ردیف یک در مورخ ۹۹/۳/۳۱، طی اظهارنامه شماره ۱۳۹۹۲۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ که از طریق آدرس ایمیل موسسه نیز تصویر آن‌ها ارائه گردید، پاسخ خود به دعوای خواهان‌ها را ارائه نمود که اهم نکات آن به شرح زیر است:

۱. "در خصوص احراز نقض تعهد موضوع ماده ۱۲ توافق نامه سهام داران ...

الف) ... در کدام شرکت بنده بعنوان مدیرعامل و عضو هیئت مدیره و غیره استخدام شده ام و یا قرارداد بسته ام که در حال رقابت مستقیماً با "ا.ب" بوده است و به کسب و کاری شبیه "ا.ب" پرداخته‌ام؟ ... !!

ب) برابر بند ۱۳ ماده ۲، تعریف پروژه "ا.ب" ارزشگذاری در فضای مجازی و توسعه کسب و کار از طریق مهارت دیجیتال و کارت مهارت دیجیتال می‌باشد. بنابراین بنده هیچ تخطی از توافق نامه ننموده‌ام و کسب و کاری شبیه به "ا.ب" با قابلیت تعریف شده در توافق نامه بوده راه‌اندازی ننموده‌ام.

۲. در خصوص الزام خواننده ردیف اول به جبران خسارت ناشی از نشر اکاذیب ...

- برابر سخن م.ح.ن در فیلم‌ها که خودش در روز ۱۶ تیر ۹۸ می‌گوید ایده "ا.ب" توسط بنده در ۷ سال قبل مطرح شده است و یا بخش دیگری از همان فیلم می‌گوید ایده‌ای بوده و سپس ایشان (م.ح.ن) اضافه شده و سپس س.ج.م و بقیه ... (مطابق فیلم پیوست ارسال شده به ایمیل و واتس اپ موسسه)

- برابر تصاویر و اسناد در سایت خبر رسمی که خبر اینکه ایده برای بنده هست ...

- برابر تصاویر گذشته شده در پیج رسمی اینستاگرام (شرکت ک.ش.ه) خودشان گفته‌اند من خالق و ایده پرداز و ... هستم

...

- برابر اظهارنامه ثبت شرکت‌ها در تاریخ ۹۷/۵/۱۷، اینجانب موسس شرکت ک.ش.ه بوده و هستم ... بنده چه نشر اکاذیبی نموده‌ام؟؟؟! ... در صورتیکه خودشان اقرار کرده‌اند و نموده‌اند اینجانب خالق و ایده پرداز و طراح "ا.ب" می‌باشم؟؟؟! ... !!

در ضمن برابر وظیفه سهام داری، اینجانب حق دارم که از محصولی که سهام دار آن می‌باشم تبلیغات نمایم تا باعث افزایش سود برای خود و دیگران گردد، که بنده تبلیغات "ا.ب" را نیز نموده‌ام. همچنین بنده در سایت شخصی خود هیچ‌گونه کسب و کاری که با تعریف پروژه "ا.ب" در توافق نامه بوده را انجام نداده‌ام و مطالب موجود در آن (ا.نیوز ب. و ا.بوک.ب) شخصی بوده است. ...

۳. در خصوص الزام خوانندگان ردیف اول و دوم به ایفای تعهد موضوع بند ۲ ماده ۱۴ قرارداد مورخ ۹۸/۳/۱ مبنی بر انتقال مالکیت علامت تجاری ثبت شده

الف) ... تاکنون هیچ درخواستی برای انتقال مالکیت علامت تجاری ثبت شده به بنده از طریق ایمیل نگردیده است ... در صورت اعلام و درخواست، بنده آمادگی انتقال برند و علامت ثبت شده به نام خود که متعلق به ک.ش.ه است را داشته دارم.

ب) برابر بند ۱ ماده ۱۴ توافق نامه، اینجانب به عنوان سهام دار در سایت شخصی خود، لوگو و برند "ا.ب" را تبلیغ کرده‌ام و بنده از دامنه و سایت و شبکه‌های اجتماعی که در حال حاضر به نام شرکت ثبت شده است، هیچ‌گونه استفاده‌ای نکرده‌ام و دامنه‌های ا.بوک.ب و ا.نیوز.ب شخصی است و هیچ‌گونه ارتباطی با دامنه و سایت "ا.ب" نداشته و ندارد و هر کسی می‌تواند قانوناً هر دامنه‌ای را خریداری نماید و مطالب محتوای آن شخصی بوده و هیچ ارتباطی به رقابت کسب و کاری با "ا.ب" نداشته و ندارد؛ بلکه باعث تبلیغ آن نیز گشته است.

۴. در خصوص الزام خوانندگان به پرداخت کلیه خسارات دادرسی ... با توجه به اقرار خواهان در فیلم و اسناد دیگر که ایده "ا.ب" برای بنده بوده است ... از آن موسسه درخواست کلیه خسارات ناشی از تهمت و افترا و دیگر مسایل که اسناد آن موجود است و مرتکب تخلفات گشته‌اند را دارم."

۵- وی همچنین بموجب اظهارنامه شماره ۱۳۹۹۲۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ مورخ ۱۳۹۹/۳/۳۱ به شرح زیر تقاضای رسیدگی به تخلفات خواهان‌ها و غیره در امر شرکت داری را نمود:

"... برابر ماده ۲۰ توافق نامه از آن موسسه محترم بدلیل مرجع داورى درخواست دارم ... به تخلفات صورت گرفته (برگزاری غیرقانونی مجمع، تغییر غیرقانونی هیئت مدیره، فروش غیرقانونی سهام الباقی امانی و غیره) از سوی م.ح.ن و س.ج.م و اعضای دیگر شرکت ک.ش.ه و یا هر شخص



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

داور دعوی فضای مجازی وکیل پایه یک دادگستری

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱

Email: s.nejatzade@Gmail.com



حقوقی و حقیقی ظرف مدت ۷ روز رسیدگی و جبران خسارت مادی و معنوی نماید و حقوق ضایع شده اینجانب مانند حداقل ۴۵۰ سهم و غیره را برگردانید ..."

- ۶- پیرو وصول اظهارنامه‌ی مندرج در بند فوق، مرجع رسیدگی طی نامه‌ی شماره د-۹۹-۱۰۰-۷ مورخ ۹۹/۴/۲ به خواننده ردیف یک ابلاغ نمود که رسیدگی به درخواست داور نامبرده بعلت عدم ارتباط کامل دعوی، در قالب دعوی تقابل امکان‌پذیر نبوده و مستلزم رسیدگی مجزا خواهد بود. بعلاوه، وفق همان ابلاغیه، مرجع رسیدگی ارشادات لازم جهت طرح دعوا و ارائه‌ی درخواست داور جدید به موسسه را ارائه نمود.
- ۷- خواننده ردیف یک، طی لایحه‌ی ارسالی مورخ ۹۹/۴/۳ اعتراض خود نسبت به رد درخواست رسیدگی توأمان به اختلافات (ابلاغیه د-۹۹-۱۰۰-۷) را مطرح نموده و کراراً درخواست رسیدگی به تمامی تخلفات سهام‌داران و مدیران فعلی و سابق شرکت در یک فرایند رسیدگی را داشته است.
- ۸- موسسه‌ی حقوقی و داور ویرا دادپرداز مدائن در مورخ ۹۹/۴/۴، طی ابلاغیه‌ی د-۹۹-۱۰۰-۸ آقای سعید نجات زادگان را به عنوان داور مرضی‌الطرفین نصب نموده تا نسبت به داور و حل و فصل اختلاف فیما بین اطراف دعوی اقدام نموده و صدور رأی نماید.
- ۹- آقای سعید نجات‌زادگان در مورخ ۹۹/۴/۴ و طی نامه‌ی د-۹۹-۱۰۰-۹ بدواً قبول سمت و پذیرش داور نمود، سپس مراتب استقلال و بی‌طرفی خود را اعلان و در نهایت ابلاغ زمان جلسه رسیدگی حضوری را به طرفین انجام داده است.
- ۱۰- خواننده ردیف یک در مورخ ۹۹/۴/۶ مجدداً طی لایحه‌ای بر اصل برائت و عدم ارائه‌ی دلیل از جانب خواهان‌ها تأکید نموده و ضمن ضمیمه نمودن برخی مستندات و ادله خود، مجدداً درخواست رسیدگی توأمان به تمامی اختلافات را از داور داشته است.
- ۱۱- جلسه‌ی رسیدگی پس از تاخیر به درخواست خواننده ردیف یک، نهایتاً در مورخ ۹۹/۴/۱۴ با حضور داور، وکلای خواهان‌ها (خانم س.ا. و خانم ی.م) و وکیل خواننده ردیف یک (خانم م.ع) تشکیل گردید. در جلسه‌ی مزبور احد از وکلای خواهان‌ها (خانم ی.م) اظهار داشت:

"مستند به صورتجلسه‌ی مورخ ۹۸/۱۰/۱۰ مالکیت دامنه‌های مزبور متعلق به شرکت ک.ش.ه بوده است و اساساً خواننده ردیف اول با دامنه‌ی متعلق به موکل مبادرت به فعالیت رقابت آمیز با خود مالک نموده است! علی‌ای حال به دلالت از قانون آیین دادرسی مدنی در مهلت قانونی مراتب تمایل خود بر افزایش خواسته مبنی بر الزام خواننده ردیف اول بر تحویل دامنه‌های متعلق به موکل به ایشان و منع ایشان از استفاده از دامنه‌های مزبور و توقف فعالیت ایشان در دامنه‌های مزبور و همچنین سایر موارد که به شرح دادخواست مستقل به حضور تقدیم می‌گردد."

همچنین، وکیل خواننده ردیف یک (خانم م.ع) مکتوب نمود:

"رابطه علیت و تمامی ارکان مسئولیت مدنی می‌بایست ... ورود خسارت اثبات شود، بنابر مدارک ارائه شده نشر کذبی توسط موکل اتفاق نیفتاده است و در سایر موارد نیز مستندی به جز ارجاع به کارشناس ارائه نگردیده که خود حاکی از نبود ادله کافی خواسته‌ها می‌باشد."

در پایان جلسه، بین وکلای طرفین توافق گردید جهت اجرایی شدن خواسته ردیف ۳ خواهان مبنی بر انتقال مالکیت علامت تجاری ثبت شده، خواننده ظرف ۷۲ ساعت، حداقل سه بازه زمانی پیشنهادی را جهت حضور در دفتر اسناد رسمی پیشنهادی به خواهان ایمیل نماید.

- ۱۲- بموجب ابلاغیه‌ی د-۹۹-۱۰۰-۱۳ مورخ ۹۹/۴/۱۷، داور به درخواست وکلای طرفین مهلتی یک هفته‌ای جهت ارائه‌ی لوائح و ادله‌ی جدید و نیز تلاش برای صلح و سازش به طرفین ارائه نموده و نیز، مهلت داور را برای دو ماه دیگر تمدید نمود.



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه
پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

سعید نجات زادگان

داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱



۱۳- در مورخ ۹۹/۴/۱۷، لایحه‌ای از جانب وکیل خوانده‌ی ردیف یک دریافت گردید که مهم‌ترین نکات آن نقل قول می‌گردد:

"- برابر سیاست شرکت جهت کاهش هزینه‌ها و رواج و رونق "ا.ب" ... سایتی به نام abbazar.net حدود مهر ماه ۹۸ راه‌اندازی شد. ... در این سایت قرار شد هر سهام‌دار یک یا چند غرفه فروشگاهی جهت عرضه توانایی خود داشته باشد. ... مانند غرفه فروشگاهی آقای ص، ... غرفه مادر م.ج.ن و همسر م.ج.ن و ... و یکی از این افراد بنده بودم که در فروشگاه "ا.ب" ی توانایی‌های خودم مانند فروش کتاب، ثبت ایده و ... را گذاشتم ... یعنی همه ما در جهت رونق کسب‌وکار "ا.ب" ی و در سایت "ا.ب" شروع کردیم به عرضه توانایی‌های خودمان تا "ا.ب" رونق یابد.

- تصاویر تراکنش‌های بنده به شرح زیر است که آخرین تبادل انجام شده در تاریخ ۹۹/۱/۹ می‌باشد.

- بنابراین در زمان باز بودن غرفه فروشگاهی "ا.ب" ی بنده؛ کسب‌وکار در جهت رونق و ترویج که مورد تایید شرکت بود و در سایت رسمی شرکت به مانند بقیه سهام‌داران راه انداختم که در حال حاضر فروشگاه بنده بسته می‌باشد. لذا از زمان بسته شدن فروشگاه بنده که حدود اردیبهشت ماه بود؛ اینجانب هیچ کسب‌وکاری مشابه "ا.ب" باشد برابر ماده ۱۲ تفاهم‌نامه که اشاره دارد حق استخدام و قرارداد با شرکت دیگری که مشابه با "ا.ب" را ندارد؛ راه نینداختم و همچنین هیچ تبادل "ا.ب" ی هم از بسته شدن غرفه بنده صورت نگرفته است که می‌توانید از لیست تراکنش‌های بنده که آخرین تراکنش تاریخ ۹۹/۱/۹ می‌باشد ملاحظه نمایید.

- بنابراین بنده در زمان داشتن فروشگاه "ا.ب" ی تبادل "ا.ب" ی انجام داده‌ام و ... بعد از بسته شدن غیر حرفه غرفه ... بنده هیچ انتقال و تبادل کسب‌وکاری "ا.ب" ی راه نینداختم ...

- در خصوص تصاویر عکس‌های (۲) و (۳) و (۴) [اسکرین شات چت هماهنگی جهت خرید دامنه‌های مورد نزاع]: ...

۱- تصاویر واتساپ یک پیام شخصی است و کل پیام باید ارائه شود و در آخر تصویر آقای ف اشاره دارد که خودشان اقدام به ثبت خواهند کرد.

۲- تصویر (۲) اشاره به ا.بوک.ب و ... دارد و تصویر (۳) و (۴) اشاره به ا.بوک.ب و ... دارد. که در تناقض می‌باشد و همچنین بنده سایتی بنام بوک.ب و یا ا.بوک نخریده‌ام. و سایت‌ها شخصی بنام ا.بوک.ب می‌باشد که محتوایی ارتباطی با کسب‌وکار "ا.ب" ندارد.

۱۴- وکلای خواهان‌ها در مورخ ۹۹/۴/۱۷ لایحه‌ای با موضوع افزایش خواسته ارائه نموده و ضمن استناد به برخی ادله‌ی جدید، خواهان افزایش خواسته‌های ۷، ۸ و ۹ (به شرح مقدمه‌ی رأی) شدند.

۱۵- وکلای خواهان بموجب لایحه‌ی مورخ ۹۹/۴/۲۹ از جمله اظهار داشته‌اند:

"... واژه "ا" و هر نوع مشتقات آن از جمله ا.بوک، ا.نیوز، ا.جم، ا.مام و ... بنابه استراتژی‌های توسعه استارت‌آپ "ا.ب" متعلق حق شرکت ک.ش.ه می‌باشد. نتیجه منطقی اینکه مالکیت اولاً مالکیت انحصاری واژه "ا" و مشتقات آن متعلق به ک.ش.ه می‌باشد و مستند به ماده ۶۶ از قانون تجارت الکترونیک هیچ کس حق استفاده انحصاری از آن را [ن] ندارد: ... هیچ کس نمی‌تواند هیچ دامنه‌ای به هر منظور اعم از استفاده شخصی و غیر آن، که به هر نحوی مشابهتی با علامت تجاری ثبت شده داشته باشد، ثبت نماید ... مرسوم و متداول است که برخی دارایی‌ها یا اموال استارت‌آپ به نام برخی موسسان خصوصاً مدیران پروژه به ثبت برسد ... استارت‌آپ "ا.ب" نیز از این قاعده مستثنی نبوده، ... نه تنها دامنه "ا.ب" (ab.net) بلکه دامنه‌های www.aneusb.com و www.abookb.com به نام مشارالیه به جهت سمت مدیریت پروژه ثبت شد.

در خصوص خواسته مندرج در بند ۱ از دعوای اصلی ...

- خوانده ردیف اول با تصرف فاقد جواز و عدوانی در دامنه‌های متعلق به شرکت اقدام به فعالیت متضمن رقابت با مالک همان دامنه نموده است.

... - استفاده مستند به ماده ۶۶ از قانون تجارت الکترونیک استنادی، استفاده از علائم تجاری به صورت نام دامنه و یا هر نوع نمایش برخطر علائم تجاری که موجب فریب یا مشتبه شدن طرف به اصالت کالا و خدمات شود ممنوع و با ضمانت اجرای کیفری مقرر در آن قانون جرم‌انگاری گردیده است.

... - استفاده از برندینگ و حسن شهرت ایجاد شده توسط شرکت ک.ش.ه برای علامت تجاری

"ا.ب"، ولو برای فعالیت شخصی، غیرمنطقی و مخالف اصول رقابت مشروع می‌باشد ...



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

داور دعوای فضای مجازی وکیل پایه یک دادگستری

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰ پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱

Email: s.nejatzade@Gmail.com



- آقای ح.د. علیرغم اصرار به این مورد که از سایت بهره برداری شخصی می‌نماید، لیکن در تصاویر تامین دلیل شده ... مشاهده می‌شود که نام و تصویر علامت "ا.ب" مکرراً در سایت استفاده شده است...

در پاسخ به ... توضیحات ایشان در خصوص داشتن غرفه باستحضار رسانده می‌شود: اولاً امکان داشتن غرفه منحصر به سهام‌داران نبوده است و تخصیص غرفه به منظور ارائه و معرفی خدمات و یا کالاهای متعلق به هر کس ممکن بوده است کما اینکه رویه مزبور و تبلیغ محصولات یا خدمات، متعلق به هر کس، از منابع درآمدی شرکت نیز محسوب می‌شود. دوماً ... شرکت در خصوص فعالیت صورت گرفته از مجرای مزبور ادعایی نداشته و چنین ادعایی مطرح نموده است ... در تصاویر تامین دلیل شده هیچ موردی حاکی از اشاره به نام "ا.ب" بازار (www.abbazar.net) که مستند ادعای ایشان می‌باشد مشاهده نمی‌گردد بلکه ایشان صراحتاً آدرس ایمیل خود را به عنوان پل ارتباطی اعلام نموده است و نه آدرس غرفه خود در سایت www.abbazar.net

۱۶- وکیل خوانده ردیف یک بموجب لایحه‌ی ابرازی مورخ ۹۹/۵/۹، علاوه بر طرح مباحثی خارج از قلمرو اختلاف و بلاارتباط به دعوی پیش‌رو و تکرار دفاعیات سابق، در پاسخ به خواسته‌های خواهان‌ها استدلال‌های زیر را نیز مطرح نموده است:

- با توجه به ثبت نام و علامت تجاری با ترکیب ("ا.ب") در برخی طبقه‌بندی‌های محدود توسط شرکت، حقی برای شرکت خواهان بر واژه‌ی مفرد «ا» و «a» پدید نیامده و حتی استفاده از نام و علامت تجاری ثبت شده ("ا.ب") نیز در برخی طبقات ثبتی محدودیت یا ممنوعیت دارد. از همین رو استدلال گردیده است که بهره‌برداری از واژه‌ی «ا» و «a» و بطور کل مشتقات ("ا.ب") در ترکیباتی چون «ا.بوک.ب» و «ا.نیوز.ب» و «اردما.بیت» و نام‌های دامنه‌ی مورد اختلاف بلامانع بوده و تحت شمول ماده ۶۶ قانون تجارت الکترونیک نیز نخواهد بود.
- مالکیت دامنه‌های مورد اختلاف، متعلق به آقای ح.د. بوده که بطور شخصی ثبت، مدیریت و استفاده می‌گردد و خواهان‌ها دلیل محکمی بر تعلق مالکیت آن‌ها به خود ارائه ندادند. بعلاوه، زمانی که اصل مالکیت شرکت بر دامنه‌های مورد اختلاف اثبات نشده است، صحبت از تصرف عدوانی و حذف داده و خیانت در امانت بی معنی است.
- آقای ح.د مدعی خرید و مالکیت دامنه‌ی «ا.بوک.ب» است نه «ا.بوک» و «بوک.ب» و دامنه‌ی «ا.بوک.ب» هیچ شباهتی با نام تجاری ("ا.ب") ندارد.

۱۷- وکلای خواهان‌ها طی لایحه‌ی مورخ ۹۹/۵/۱۹، به شرح زیر پاسخ مجددی به برخی دفاعیات خوانده ردیف یک ارائه نموده‌اند. نامبردگان در پاسخ به این استدلال وکیل خوانده که نامبرده در هیچ شرکت رقیبی به استخدام در نیامده است عنوان نموده‌اند:

"بدیهی است که به قیاس اولویت اقدام ایشان به صورت انفرادی نیز مشمول منع مورد توافق کلیه سهامداران خواهد بود."

همچنین، در خصوص مباحث مطروحه در خصوص انتقال برند اظهار نموده‌اند:

"تأیید اداره مالکیت مقدمه ای بر تنظیم سند رسمی انتقال مالکیت می باشد که در حال انجام می باشد."

در مورد دفاع وکیل خوانده ردیف یک مبنی بر عدم محدودیت در استفاده از مشتقات نام ("ا.ب")، اعلام کرده‌اند:

"- مستند به آگهی رسمی ثبت علامت و برگه گواهی آن که پیش از این نیز ارائه گردیده است و خوانده و وکیل ایشان به روشنی نسبت به مفاد آن مطلع می باشند قید گردیده است که متقاضی نسبت به واژه بیت حق استفاده انحصاری نداشته لکن واژه "ا" برای متقاضی دارای حق استفاده انحصاری است.

- نظر به ثبت علامت تجاری "ا.ب" و توافق کلیه شرکای پروژه "ا.ب" مبنی بر انتقال مالکیت علامت شرکت، هر نوع استفاده شخصی از علامت ممنوع است و بر فرض که چنین توافقی نیز صورت نگرفته بود به مانند هر مال مشاعی دیگر، هیچ کدام از شرکای مال مشاع مجاز به تصرف مادی در مال مشاع نمی باشند.

- ... با توجه به انتصاب خوانده به عنوان مدیر پروژه هیچ کدام از دامنه‌های مربوط به پروژه بنام شرکت ثبت نشده است که ثبت بنام آقای ح.د را معیاری برای تشخیص مالکیت ایشان تلقی



داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه
پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱

Email: s.nejatzade@Gmail.com



نماییم!!! کلیه دامنه‌ها مستند به مدارک ابرازی بنام ایشان و از کاربری ایشان ثبت و بنا بر انتقال کلیه موارد مزبور بنام شرکت بوده است!!!

در مورد دفاع عدم مشابهت دامنه‌های مورد اختلاف با نام تجاری ثبت شده («ا.ب.»)، وکلای خواهان استدلال نموده‌اند:

"مشخص است منظور از مشابهت این است که نوعاً در خصوص عموم مردم امکان اشتباه یا تصور اینکه این سایت متعلق به شرکت است وجود داشته باشد! آیا تعریف وکیل خوانده از مشابهت مطابقت عینی و صد درصدی است؟! مورد دیگر اینکه اگر صرفاً به ثبت دامنه اکتفا می‌شد، بحث مشابهت کمتر معنا دار می‌شد. لکن با توجه به اینکه قانون تجارت الکترونیک در باب علائم تجاری و هر نوع مشابهت نام دامنه با علامت تجاری ثبت شده، به نحوی که موجب مشتبه شدن کالا یا خدمات یا هر نوع سوء استفاده ای شود را مطرح نموده است، با توجه به ثبت علامت تجاری و حق انحصاری موکل در باب واژه ارد، به نظر مفاد ماده قابل استناد است و عمل خوانده محترم، خواهان را مشمول چتر حمایتی قانون ثبت علائم تجاری قرار می‌دهد."

۱۸- خانم م.ع، وکیل خوانده ردیف یک، در لایحه‌ی پایانی خود به تاریخ ۹۹/۵/۲۵ ضمن تاکید مجدد بر استدلال‌ها و ادله‌ی مطروحه، بر اصل برائت، لزوم ارائه‌ی ادله‌ی کافی برای اثبات ادعاها توسط خواهان‌ها و فصل‌الخطاب بودن نظر کارشناس رسمی دادگستری تاکید نموده است.

بخش سوم- رأی داوری:

داور مرضی‌الطرفین با استعانت از خداوند متعال و پس از حصول اطمینان از اینکه طرفین بطور کافی از ادعاها، استدلال‌ها، ادله و دفاعیات طرف مقابل مطلع گردیده و فرصت کامل و کافی جهت تدارک دفاع و بیان استدلال‌ها و ادله‌ی خود داشته‌اند، با اعلام ختم رسیدگی به شرح زیر نسبت به خواسته‌های خواهان اتخاذ تصمیم می‌کند.

الف- در خصوص افزایش خواسته خواهان:

نظر به اینکه خواهان خواسته‌های مطروحه در درخواست اصلی داوری خود را گسترش داده است، به شرح زیر در خصوص پذیرش و رد آن‌ها تصمیم اتخاذ گردید:

- در خصوص خواسته‌ی ردیف ۶، نظر به اینکه وفق بخش آخر ماده ۹۸ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب (در امور مدنی) مصوب ۱۳۷۶، خواسته‌ی جدید (با دعوای طرح شده مربوط بوده و منشأ واحدی داشته) و وکلای خواهان آن را در موعد مقرر مطرح نموده‌اند، افزایش خواسته مورد پذیرش قرار گرفته است.
- در خصوص خواسته‌ی ردیف ۷، با توجه به یکسان بودن آن با خواسته‌ی ردیف ۶، مسئله‌ی افزایش خواسته‌ی مجدد سالبه به انتفای موضوع است.
- اما در خصوص خواسته‌ی ردیف ۸، نظر به اینکه موارد مزبور خارج از مهلت مقرر قانونی (که وفق ماده ۹۸ قانون فوق‌الذکر، تا پایان جلسه‌ی رسیدگی مقرر شده است) مطرح گردیده، درخواست افزایش خواسته‌های مزبور محکوم به رد گردید.

ب- خواسته‌ی یک: احراز نقض تعهد موضوع ماده ۱۲ توافق نامه سهام‌داران، مورخ ۱۳۹۸/۳/۱ توسط خوانده ردیف اول و الزام وی به جبران خسارت وارده اعم از مادی و معنوی با جلب نظر کارشناس رسمی دادگستری

- استدلال خواهان: استدلال‌های وکلای خواهان بر این موضوع تکیه دارد که خوانده ردیف یک در دامنه‌های www.agemb.com - www.amamb.com - www.abookb.com - www.anews.com بطور شخصی، صفحاتی مبنی بر فروش کتاب و تبلیغ ثبت ایده ایجاد نموده و وفق مستندات ابرازی، مبالغی را در قالب «ا.ب.» وصول کرده و از این رو، کسب و کاری در رقابت با شرکت ایجاد کرده است.

- استدلال خوانده: در مقابل، استدلال خوانده ردیف یک و وکیل نامبرده بطور خلاصه آنست که اولاً نص صریح شرط عدم رقابت که از استخدام منع می‌کند نقض نشده است و ثانیاً، کسب



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه
پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

سعید نجات زادگان

داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱

Email: s.nejatzade@Gmail.com



درآمد در چارچوب کسب و کار "ا.ب" و از محل غرفه‌ی ایجاد شده، با اذن مدیران کسب و کار و در زمان برپایی غرفه‌ی مجازی در سایت تحت تصرف مدیران شرکت ("ا.ب" بازار) بوده است.

- ماده‌ی ۱۲ توافقنامه‌ی استنادی تصریح دارد: "هیچ یک از اعضای هیئت مدیره و نمایندگان آن‌ها تا زمانی که عضو هیئت مدیره هستند و همچنین مدیران ارشد و کارمندان کلیدی تا ۵ سال پس از آن نمی‌توانند بدون اجازه هیئت مدیره به صورت مستقیم یا غیر مستقیم در کسب و کار یا تجارتی که مستقیماً با کسب و کار اصلی شرکت (استار آپ "ا.ب") و دیگر محصولات شرکت در رقابت است، به عنوان عضو هیئت مدیره، مدیر عامل و یا مدیر ارشد باشند و یا خدمات مشاوره به آن‌ها ارائه نمایند یا بطور کلی هر نوع رابطه قراردادی یا استخدامی که منجر به رقابت با شرکت بشود را منعقد کنند."

- **نظر داور:** با توجه به لزوم تفسیر قرارداد بر مبنای حسن نیت (ماده ۱۹ توافقنامه سهام‌داران) و نیز قیاس اولویت و همچنین، عرف فضای استارت‌آپی که با درج شرط عدم رقابت، در صدد ممنوعیت هر نوع رقابت افراد کلیدی یک کسب و کار در هر قالبی با آن کسب و کار هستند، استدلال وکیل خواننده ردیف یک مبنی بر لزوم توجه به نص بند قراردادی و عدم شمول روابط غیراستخدامی در زمره‌ی این بند مردود است.

با این حال، نظر به تکیه‌ی شرط عدم رقابت فوق‌الذکر بر تعریف کسب و کار اصلی شرکت (استارت آپ "ا.ب") که در مقدمه‌ی تفاهم نامه سهام‌داران به "اپلیکیشن ارزش‌گذاری فعالیت در فضای مجازی و توسعه‌ی کسب و کار در فضای مجازی از طریق مهارت دیجیتال من و کارت مهارت دیجیتال" تعریف شده است، داور اولاً با توجه به اقدام خواننده ردیف یک مبنی بر تاسیس غرفه در "ا.ب" بازار و دریافت وجوه به شکل "ا.ب"، اقدامات و فعالیت‌های نامبرده را در چارچوب استارت‌آپ و اپلیکیشن "ا.ب" و دارای مجوز از صاحبان کسب و کار تشخیص داد. ثانیاً، داور معتقدست بر فرض عدم پذیرش استدلال پیشین، اقدامات مزبور نمی‌تواند رقابتی تلقی گردد؛ چراکه از جمله عناصر تعریف رقابت، وجود بازار مشترک محسوب می‌شود که به وضوح مشخص است بازار مرتبط با «اپلیکیشن ارزش‌گذاری فعالیت در فضای مجازی» با بازار «فروش کتاب و ثبت ایده» بطور کل متفاوت است و فعالیت شخص در یک بازار، نمی‌تواند بخشی از منافع شخص دیگر از فعالیت در بازار متفاوت را تحت تاثیر قرار دهد.

با توجه به تمام استدلال‌های ارائه شده در بالا، خواسته‌ی اول خواهان مبنی بر نقض تعهد موضوع ماده ۱۲ توافق نامه سهام‌داران، مورخ ۱۳۹۸/۳/۱ توسط خواننده ردیف اول و الزام وی به جبران خسارت وارده اعم از مادی و معنوی با جلب نظر کارشناس رسمی دادگستری رد می‌گردد.

ج- **خوسته دو: الزام خواننده ردیف اول به جبران خسارت ناشی از نشر اکاذیب مبنی بر تعلق مالکیت انحصاری "ا.ب" به ایشان و واگذاری حقوقی که تعلق به ایشان نداشته است، به اشخاص ثالث**

- **استدلال خواهان:** وکلای خواهان در درخواست دآوری خود اظهار داشته‌اند که خواننده ردیف یک مکرراً به صورت شفاهی و همچنین با انتشار مطالب متعددی به صورت کذب، خود را مالک کسب و کار "ا.ب" و خالق آن معرفی نموده است و از این رو، جبران خسارت ناشی از نشر اکاذیب مزبور را درخواست نموده‌اند.

- **استدلال خواننده:** در مقابل، خواننده ردیف یک با ارائه‌ی ادله‌ای از جمله چند قطعه ویدئو، تصاویر متن خبر درج شده در سایت خبر رسمی توسط خواهان ردیف ۲، اظهارنامه ثبت شرکت و تصاویر گذاشته شده در پیج رسمی اینستاگرام شرکت ک.ش.۵۰ که همگی دلالت بر سبق طرح ایده ارزش‌گذاری بر فعالیت کاربران در فضای مجازی توسط ایشان دارد، ادعاهای مطرح شده

^۱ سیمایی صراف، حسین و عاصف حمداللهی، مفهوم رقابت نامشروع تجاری و مقایسه آن با نهادهای مرتبط، فصلنامه پژوهش حقوق خصوصی، شماره ۱۱ (تابستان ۱۳۹۴)، صص ۲-۴.



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه
پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱

Email: s.nejatzade@Gmail.com



را کذب ندانسته و خود را خالق و ایده پرداز استارتاپ "ا.ب" معرفی کرده است. بعلاوه، وکیل خوانده استدلال نموده است که اولاً ارکان مسئولیت مدنی جهت جبران خسارت وجود ندارد و ثانیاً رسیدگی به جنبه های مدنی امر جزایی، خارج از صلاحیت مرجع داور و منوط به احراز وقوع جرم است. (دفاعیات شفاهی جلسه رسیدگی وکیل خوانده)

- نظر داور:

در خصوص ایراد وارده وکیل خوانده ردیف یک بر صلاحیت مرجع داور در رسیدگی به درخواست جبران ضرر و زیان ناشی از جرم، با توجه به جدایی جنبه های جزایی از حقوقی جرایم و ماهیت حقوقی و مدنی درخواست جبران ضرر و زیان ناشی از جرم و نیز توافق جامع طرفین در شرط داور با ذکر عبارت «تشخیص و تعیین میزان هرگونه بدهی، خسارت، ضرر و زیان وارده از سوی هر کدام و نحوه وصول آن از طرف مقابل به هر طریق ممکن»، داور ایراد مطروحه را معتبر ندانسته و صلاحیت خود در رسیدگی به جبران ضرر و زیان ناشی از جرم را احراز می نماید.

با این حال، اقرار منتسب به خواهان ها (که مصون از تعرض باقی مانده) مبنی بر خالق و ایده پرداز بودن خوانده ای ردیف یک در ادله ای ابرازی آقای ح.د، حکایت از صحت این ادعاها داشته و نمی توان رکن وجود تقصیر در خوانده ردیف یک را شناسایی نمود. بعلاوه، خواهان دلیلی بر ورود ضرر ارائه نکرده و رکن بعدی مسئولیت مدنی نیز مخدوش است.

بر همین مبنا، داور به دلیل جمع نبودن ارکان مسئولیت مدنی، خواسته ای دوم خواهان ها مبنی بر الزام خوانده ردیف اول به جبران خسارت ناشی از نشر اکاذیب مبنی بر تعلق مالکیت انحصاری "ا.ب" به ایشان و واگذاری حقوقی که تعلق به ایشان نداشته است، به اشخاص ثالث را محکوم به رد می داند.

د- خواسته سه - الزام خوانده ردیف اول و دوم به ایفای تعهد موضوع بند ۲ ماده ۱۴ قرارداد مورخ ۹۸/۳/۱ مبنی بر انتقال مالکیت علامت تجاری ثبت شده

نظر به اینکه خواهان به موجب درخواست داور، ایفای تعهد خوانندگان به انتقال مالکیت علامت تجاری ثبت شده را رسماً درخواست نموده و خوانده ردیف یک نیز مکرراً بر آمادگی خود بر انجام این تعهد صحنه گذاشته و علیرغم عدم وصول دفاعیه از خوانده ردیف دو، تعهد موضوع بند ۲ ماده ۱۴ قرارداد مورخ ۹۸/۳/۱ محرز است، مقرر می گردد پس از تمهید مقدمات ثبتی توسط خواهان، خوانندگان نسبت به انتقال رسمی مالکیت علامت تجاری ثبت شده ("ا.ب") به شرکت، وفق مقررات اقدام نمایند.

ه - خواسته چهار - الزام خوانندگان به پرداخت کلیه خسارات دادرسی اعم از حق الزحمه داور، هزینه کارشناسی و هزینه دادرسی موضوع پرونده تامین دلیل، حق الوکاله وکیل و به طور کلی خسارات دادرسی موضوع ماده ۵۱۹ قانون آئین دادرسی مدنی

نظر به اختیار تفویضی به داور در شرط داور مبنی بر «تشخیص و تعیین میزان هرگونه بدهی، خسارت، ضرر و زیان وارده از سوی هر کدام و نحوه وصول آن از طرف مقابل به هر طریق ممکن ... و تعیین میزان حق الزحمه داور و مقدار و طرفی که باید آن را پرداخت نماید و نحوه وصول حق الزحمه داور»، با توجه به اینکه خوانندگان بطور جزئی محکوم علیه پرونده قرار گرفته اند، ارکان مسئولیت مدنی بطور تام در خصوص خسارات ناشی از هزینه های کارشناسی و دادرسی موضوع پرونده تامین دلیل و حق الوکاله وکلای خواهان احراز نگردیده و پرداخت این هزینه ها بر عهده خواهان ها بوده است. لیکن در خصوص حق الزحمه ای داور، با توجه به محکومیت نسبی خوانندگان در برخی خواسته ها، خوانده ای ردیف یک به پرداخت چهل درصد از حق الزحمه ای داور معادل ریال و خوانده ای ردیف دو به پرداخت ده درصد از حق الزحمه ای داور معادل در وجه خواهان ردیف یک که بدو حق الزحمه ای داور را تسویه نموده بود محکوم گردیدند.

و- خواسته های پنج و شش- توقف فعالیت خوانده ردیف یک در دامنه های www.agemb.com و www.amamb.com



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

داور دعوی فضای مجازی وکیل پایه یک دادگستری

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱



www.abookb.com و www.aneusb.com، منع ایشان از استفاده از دامنه‌های مزبور و الزام وی بر تحویل کلیه‌ی

دامنه‌های ثبت شده از کاربری ایشان که متعلق به موکل می‌باشد

- **استدلال خواهان:** خواهان بموجب درخواست داوری ۹۹/۳/۲۴ و در جلسه رسیدگی مورخ ۹۹/۴/۱۴ و لایحه‌ی مورخ ۹۹/۴/۱۷ کراراً مالکیت چهار دامنه‌ی فوق‌الذکر را مدعی گردیده و توقف فعالیت خوانده ردیف یک و الزام وی به تحویل دامنه‌های مزبور را خواستار شده است. از جمله مستندات خواهان، صورتجلسه‌ی مورخ ۹۸/۱۰/۱۰ است که نشان‌دهنده‌ی برنامه‌های توسعه‌ای شرکت برای افزودن قسمت‌های ا.نیوز، ا.بانک و ا.بوک به اپلیکیشن است. بعلاوه، خواهان اسکرین‌شاتی از تبادل پیام احدی از کارمندان شرکت با خوانده ردیف یک را مستند قرار داده است که در آن، نامبردگان هماهنگی برای خرید دامنه‌هایی تحت عناوین «بوک ب» و «نیوز ب» انجام داده و خوانده ردیف یک، درخواست خرید دامنه از طریق پنل کاربری خود را داشته است. همچنین، خواهان اعلام نموده است که روال جاری در شرکت، مشابه با عرف حاکم در استارت‌آپ‌ها، خرید دامنه‌ها به نام احد مدیران (خوانده ردیف یک) بوده است که اقرار وی بر خرید و انتقال با حسن نیت دامنه‌ی اصلی ab.com نیز بر همین رویکرد صحه می‌گذارد. علاوه بر این، خواهان به مالکیت نام و علامت تجاری «ا.ب» و استفاده از آن در نام دامنه و صفحات سایت‌های مزبور استناد نموده و آن را نیز دلیلی بر مالکیت خود و تصرف غیرقانونی خوانده ردیف یک دانسته است.

- **استدلال خوانده:** در مقابل دلایل و استدلال‌های خواهان، خوانده بدون تعرض به اصالت و صحت اسکرین‌شات‌های ارائه شده، بر اصل برائت تمسک جسته، استدلال نموده است که مالکیت شرکت بر نام و علامت تجاری «ا.ب» محدود به ترکیب «ا.ب» و نه واژگان مفرد «ا» و «ب» و مشتقات آن بوده و بعلاوه، همین مالکیت بر نام و علامت تجاری مزبور را منحصر در طبقات انتخابی ثبت علامت دانسته است. بعلاوه، وی اظهار داشته است که دامنه‌ها را شخصاً و جهت استفاده‌ی شخصی خریداری نموده و آن را بلاارتباط با کسب‌وکار «ا.ب» دانسته است. وی همچنین محتوای چت با آقای ف را ناظر به دامنه‌هایی با نام «بوک ب» و «نیوز ب» دانسته و اعلام کرده است در پایان چت، قرار بر ثبت دامنه‌ها توسط آقای ف بوده است. در نهایت، ایشان استدلال نموده است شباهتی بین نام و علامت تجاری شرکت خواهان با نام‌های دامنه‌ی مورد اختلاف وجود ندارد.

- **نظر داور:**

در بررسی استدلال‌های طرفین، با توجه به محتوای ادله‌ی ابرازی خواهان که بدون خدشه به اعتبار آن، مستند دفاعیات خوانده‌ی ردیف یک نیز قرار گرفته است، ظاهر بر آن است که خوانده‌ی ردیف یک به عنوان مدیر پروژه اقدام به ثبت نام‌های دامنه مرتبط با کسب‌وکار «ا.ب» با حساب کاربری خود می‌نموده است.

بعلاوه، بنظر داور (که بواسطه‌ی تحصیلات در رشته‌ی حقوق مالکیت فکری آگاه به مسائل حوزه علائم تجاری بوده و از متخصص دیگری در حوزه‌ی علائم تجاری کسب مشورت نموده است)، بین علامت تجاری «ا.ب» و نام‌های دامنه‌ی مورد اختلاف که توسط خوانده‌ی ردیف یک به ثبت رسیده است، مشابهت عرفی گمراه کننده برای عوام که در بند ب ماده ۴۰ قانون ثبت اختراعات، طرح‌های صنعتی و علائم تجاری مصوب ۱۳۸۶ و ماده ۶۶ قانون تجارت الکترونیکی مصوب ۱۳۸۲ بدان اشاره شده است وجود داشته و استدلال‌های خوانده مبنی بر عدم مشابهت علامت با نام‌های دامنه و عدم شمول حقوق علامت بر مشتقات علامت تجاری، محکوم به بطلان است.

- از همین رو، داور خرید کلیه‌ی نام‌های دامنه‌ی توسط خوانده ردیف یک که مشتقی از نام تجاری یا نام دامنه‌ی اصلی شرکت بوده یا مشابهت عرفی گمراه‌کننده برای عوام با آن داشته باشد را با توجه به بند ۸ ماده ۱۱ توافقنامه سهام‌داران مورخ

۱۳۹۸/۳/۱ که بیان می‌دارد: "هر یک از اعضای هیئت مدیره و مدیر عامل باید در کمال صداقت، حسن نیت و در راستای منافع شرکت اختیارات و وظایف خود را ایفاء نموده و..."، ماده ۱۲ همان توافقنامه که بر تعهد به منع رقابت تاکید دارد و ماده ۱۹ همان سند که بر لزوم تفسیر مفاد قرارداد با لحاظ حسن نیت اشاره می‌کند، به نام و حساب شرکت و به نمایندگی از آن می‌داند.

- بعلاوه، از جمله با توجه به بند ۱ و ۲ ماده ۱۴ قرارداد مورد اشاره که مقرر می‌دارد: "تمام حقوق مادی، ... و حقوق دامنه و سایت،



دانش آموخته دکتری و مدرس دانشگاه
پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و ارتباطات

سعید نجات زادگان

داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱



لوگو، برند و ... به شرکت تعلق داشته و هیچ یک از سهام داران حق مالکیت فردی نسبت به دارایی‌ها، ... کسب و کار و شرکت ندارند." و "هر یک از سهام داران بدینوسیله می‌پذیرند کلیه حقوق مالکیت فکری (اعم از ثبت شده و ثبت نشده)، کلیه دارایی‌هایی که مرتبط با کسب و کار شرکت هستند و توسط سهام داران یا یکی از آنان، پیش از امضاء این قرارداد یا در طول اجرای آن بوجود آمده یا توسعه می‌یابد، طی یک صلحنامه رسمی یا سایر طرق مقتضی به شرکت منتقل نماید..." نظر داور بر لزوم وفای به عهد خوانده‌ی ردیف یک و تحویل و انتقال رسمی مالکیت نام‌های دامنه‌ی مورد اختلاف به نام شرکت است. همچنین، نظر به اقرار خوانده‌ی ردیف یک مبنی بر استفاده‌ی شخصی از دامنه‌های مورد اختلاف و جلوگیری از نقض حقوق ناشی از ثبت علامت تجاری خواهان، داور وفق ماده ۶۰ قانون ثبت اختراعات، طرح‌های صنعتی و علائم تجاری مصوب ۱۳۸۶ و آیین‌نامه‌ی اجرایی آن، دستور به توقف استفاده از نام‌های دامنه‌ی مزبور توسط خوانده‌ی ردیف یک صادر نمود.

بخش چهارم - بخش اجرایی رأی:

نظر به استدلال‌های بخش پیشین:

- ۱- خواسته‌ی اول خواهان‌ها مبنی بر احراز نقض تعهد موضوع ماده ۱۲ توافق نامه سهام داران، مورخ ۱۳۹۸/۳/۱ توسط خوانده ردیف اول و الزام وی به جبران خسارت وارده اعم از مادی و معنوی با جلب نظر کارشناس رسمی دادگستری محکوم به رد است.
- ۲- خواسته‌ی دوم خواهان‌ها مبنی بر الزام خوانده ردیف اول به جبران خسارت ناشی از نشر اکاذیب مبنی بر تعلق مالکیت انحصاری "ا.ب" به ایشان و واگذاری حقوقی که تعلق به ایشان نداشته است، به اشخاص ثالث نیز توسط داور مردود دانسته شد.
- ۳- در خصوص خواسته‌ی ردیف سه خواهان‌ها مبنی بر الزام خوانده ردیف اول و دوم به ایفای تعهد موضوع بند ۲ ماده ۱۴ قرارداد مورخ ۹۸/۳/۱ مبنی بر انتقال مالکیت علامت تجاری ثبت شده، داور مقرر نمود پس از تمهید مقدمات ثبتی توسط خواهان، خواندگان نسبت به انتقال رسمی مالکیت علامت تجاری ثبت شده ("ا.ب") به شرکت وفق مقررات اقدام نمایند.
- ۴- در مورد خواسته‌ی چهارم خواهان‌ها به الزام خواندگان به پرداخت کلیه خسارات دادرسی اعم از حق الزحمه داور، هزینه کارشناسی و هزینه دادرسی موضوع پرونده تامین دلیل، حق الوکاله وکیل و به طور کلی خسارات دادرسی موضوع ماده ۵۱۹ قانون آئین دادرسی مدنی، خوانده‌ی ردیف یک به پرداخت چهل درصد از حق الزحمه‌ی داور معادل میلیون ریال و خوانده‌ی ردیف دو به پرداخت ده درصد از حق الزحمه‌ی داور معادل ریال در وجه خواهان ردیف یک محکوم گردید و درخواست جبران الباقی هزینه‌های مزبور مردود دانسته شد.
- ۵- در مورد خواسته‌ی ردیف ۵ و ۶، داور دستور فوری بر توقف فعالیت خوانده ردیف یک در دامنه‌های www.agemb.com و www.ardmambit.com و www.abookb.com و www.anews.com صادر نموده و نامبرده را محکوم به تحویل و انتقال رسمی مالکیت دامنه‌های فوق‌الذکر به خواهان ردیف یک نمود. رأی صادره قطعی است و پس از ابلاغ، مطابق با مقررات قانونی لازم‌الاجراست.

با احترام:

سعید نجات زادگان
داور مرضی‌الطرفین



دانش آموخته دکتری و عضو هیئت مدیره
پژوهشگر حقوق فناوری اطلاعات و تجارت

داور دعوی فضای مجازی
وکیل پایه یک دادگستری

سعید نجات زادگان

مشهد، بلوار خیام جنوبی، بین خیام ۱۲ و ۱۰، پلاک ۸۷
تلفن همراه: ۰۹۱۲ ۰۶۷ ۴۴ ۲۱